

Управление культуры Администрации города Екатеринбурга
Городской ресурсный центр «Изобразительное искусство»

АНАЛИТИЧЕСКАЯ СПРАВКА
по результатам мониторинга качества освоения обучающимися
дополнительной предпрофессиональной программы
в области изобразительного искусства «Живопись»
по учебному предмету «Композиция станковая»
за 2022/2023 учебный год

Екатеринбург
2023

Содержание

1.	Общие положения.	3
2.	Сроки проведения мониторинга.	3
3.	Место проведения мониторинга.	3
4.	Перечень ДШИ, принявших участие в мониторинге.	4
5.	Форма и методы проведения мониторинга.	4
6.	Уровни освоения программы.	4
7.	Состав экспертной комиссии.	5
8.	Процедура мониторинга.	5
9.	Результаты мониторинга.	6
9.1.	Статистическая информация об участниках.	6
9.2.	Статистическая информация по уровню освоения учебного предмета обучающимися на каждом этапе проведения мониторинга.	7
9.3.	Рейтинг образовательных организаций.	7
10.	Выводы и рекомендации экспертной комиссии.	8

1. Общие положения

Аналитическая справка включает результаты анализа проведенного мониторинга качества освоения обучающимися дополнительной предпрофессиональной общеобразовательной программы в области изобразительного искусства «Живопись» (далее – программа) по учебному предмету «Композиция станковая» в 2022/2023 учебном году.

Участниками мониторинга явились обучающиеся муниципальных бюджетных (автономных) учреждений культуры дополнительного образования и Муниципального нетипового автономного общеобразовательного учреждения культуры «Гимназия «Арт-Этюд» Екатеринбурга (далее – ДШИ, образовательная организация) четвертого класса (срок обучения по программе – 5 лет) и седьмого класса (срок обучения по программе – 8 лет).

Мониторинг организовывали Центр мониторинга качества освоения образовательных программ и Городской ресурсный центр «Изобразительное искусство»

2. Сроки проведения мониторинга

Мониторинг проведен с 07 апреля по 05 мая, в том числе:

- прием электронных заявок, список участников просмотра – до 07 апреля 2023 года;
- прием учебных работ, заявок в бумажном виде в МБУК ДО ДХШ № 1 имени П.П. Чистякова - 20-21 апреля 2023 года;
- просмотр учебных работ, работа экспертной комиссии - 27 апреля 2023 года;
- круглый стол для преподавателей с членами экспертной комиссии - 27 апреля 2023 года;
- объявление результатов Мониторинга - не позднее 05 мая 2023 года.

3. Место проведения мониторинга

Мониторинг проведен в МБУК ДО ДХШ № 1 имени П.П. Чистякова по адресу: 620075, Екатеринбург, Карла Либкнехта/Малышева, стр. 2/47.

4. Перечень ДШИ, принявших участие в мониторинге

	Наименование образовательной организации	Количество обучающихся
1	МБУК ДО ДХШ № 1 имени П.П. Чистякова	50
2	МАУК ДО ДХШ № 2 имени Г.С. Мосина	26
3	МБУК ДО «ЕДХШ №3 им. А.И. Корзухина»	33
4	МБУК ЕДХШ №4 им.Г.С.Метелева	42
5	МБУК ДО ЕДШИ № 1	2
6	МБУК ДО ЕДШИ имени Н.А. Римского-Корсакова	13
7	МАУК ДО ДШИ № 5	25
8	МБУК ДО ЕДШИ № 9	6
9	МБУК ДО «Екатеринбургская детская школа искусств № 10»	9
10	МАУК ДО «Детская школа искусств №12	20
11	МБУК ДО «ЕДШИ №14 имени Г.В. Свиридова»	20
12	МНАОУК «Гимназия «Арт-Этюд»	109

Всего 12 образовательных организаций, в том числе:

- согласно предоставленным образовательными организациями спискам в мониторинге должны были принять участие – 355 обучающихся;
- фактическое количество участников – 355 обучающихся.

5. Форма и методы проведения мониторинга

Форма проведения мониторинга: заочная.

Используемые контрольно-оценочные средства при проведении мониторинга: городской просмотр.

6. Уровни освоения программы

Наименование уровня	Баллы
Продвинутый	12- 9,7
Нормативный	9,6-6,7
Достаточный минимальный	6,6-3,6

7. Состав экспертной комиссии

Председатель экспертной комиссии:

Анциферов Василий Григорьевич,

Заслуженный художник Российской Федерации,

Заслуженный работник культуры Российской Федерации,

член Свердловского регионального отделения «Союз художников России»

Эксперты:

Фатхисламов Руслан Магданович,

преподаватель специальных дисциплин государственного автономного профессионального образовательного учреждения колледжа Свердловской области «Свердловское художественное училище имени И.Д. Шадра»,

член Свердловского регионального отделения Всероссийской творческой общественной организации «Союз художников России»,

член Международной творческой общественной организации «Союз педагогов-художников»

Манукян Асмик Мелсиковна,

старший преподаватель Института изобразительных искусств кафедры станковой живописи федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Уральский государственный архитектурно-художественный университет»,

член Свердловского регионального отделения Всероссийской творческой общественной организации «Союз художников России»

Секретарь экспертной комиссии:

Плюснина Ульяна Владимировна, преподаватель Муниципального бюджетного учреждения культуры дополнительного образования «Детская художественная школа № 1 имени П.П. Чистякова»

8. Процедура мониторинга

Экспертная комиссия осуществляла оценку качества освоения обучающимися дополнительной предпрофессиональной программы в соответствии с установленными критериями и показателями в соответствии с федеральными государственными требованиями к минимуму содержания и

качества подготовки обучающихся на 4 (по 5-летней программе) / 7 (по 8-летней программе) этапе обучения. Мониторинг проводился по следующим критериям:

Критерии оценки:

- Техника исполнения
- Выразительность исполнения

Показатели:

- выполнение живописной композиции с соблюдением всех подготовительных этапов работы;
- владение техническими навыками и приемами, включая цветотональное решение
- композиционное решение (умение грамотно компоновать в выбранном формате), соблюдение законов построения перспективы и соразмерности фигур человека и частей интерьера/экстерьера
- образная и эмоциональная выразительность для раскрытия темы творческой композиции, грамотный выбор цветовой гаммы и пластического решения в зависимости от идеи.

При подведении итогов процедуры мониторинга экспертная комиссия осуществляла оценку общего уровня подготовки обучающихся; вносила предложения по корректировке процедуры мониторинга, критериев и показателей оценки качества подготовки обучающихся; давала рекомендации по совершенствованию методики преподавания учебного предмета, организации образовательного процесса.

При проведении мониторинга экспертная комиссия вела учет результатов посредством заполнения оценочной ведомости.

9. Результаты мониторинга

9.1. Статистическая информация об участниках

№	Наименование образовательной организации	Нормативный срок обучения	Класс	Количество обучающихся				
				общее	принявших участие в мониторинге		не принявших участие в мониторинге	
					чел.	%	чел.	%
1	МБУК ДО ДХШ № 1 имени П.П.	5 лет	4	50	50	100,00%	0	0%

	Чистякова							
2	МАУК ДО ДХШ № 2 имени Г.С. Мосина	5 лет	4	26	26	100,00%	0	0%
3	МБУК ДО «ЕДХШ №3 им. А.И. Корзухина»	5 лет	4	33	33	100,00%	0	0%
4	МБУК ЕДХШ №4 им.Г.С.Метелева	5 лет	4	42	42	100,00%	0	0%
5	МБУК ДО ЕДШИ № 1	8 лет	7	2	2	100,00%	0	0%
6	МБУК ДО ЕДШИ имени Н.А. Римского-Корсакова	8 лет	7	13	13	100,00%	0	0%
7	МАУК ДО ДШИ № 5	8 лет	7	25	25	100,00%	0	0%
8	МБУК ДО ЕДШИ № 9	8 лет	7	6	6	100,00%	0	0%
9	МБУК ДО «Екатеринбургская детская школа искусств № 10»	5 лет	4	9	9	100,00%	0	0%
10	МАУК ДО «Детская школа искусств №12	5 лет	4	20	20	100,00%	0	0%
11	МБУК ДО «ЕДШИ №14 имени Г.В. Свиридова»	5 лет	4	20	20	100,00%	0	0%
12	МНАОУК «Гимназия «Арт-Этюд»	8 лет	7	109	109	100,00%	0	0%

9.2. Статистическая информация по уровню освоения учебного предмета обучающимися на каждом этапе проведения мониторинга

Уровень освоения учебного предмета	Количество обучающихся, продемонстрировавших уровень	Процент от общего количества обучающихся, принявших участие в мониторинге
Продвинутый	125	35,21%
Нормативный	185	52,11%
Достаточный минимальный	45	12,68%

9.3. Рейтинг образовательных организаций

№	Наименование образовательной организации	Средний балл	Уровень освоения учебного предмета	Место в рейтинге
---	--	--------------	------------------------------------	------------------

1	МБУК ДО ЕДШИ № 1	10,33	Продвинутый уровень	1
2	МАУК ДО ДХШ № 2 имени Г.С. Мосина	9,32	Нормативный уровень	2
3	МБУК ЕДХШ №4 им.Г.С.Метелева	9,29	Нормативный уровень	3
4	МНАОУК «Гимназия «Арт-Этюд»	9,25	Нормативный уровень	4
5	МБУК ДО ДХШ № 1 имени П.П. Чистякова	9,05	Нормативный уровень	5
6	МБУК ДО ЕДШИ имени Н.А. Римского-Корсакова	9,03	Нормативный уровень	6
7	МБУК ДО ЕДШИ № 9	8,56	Нормативный уровень	7
8	МАУК ДО ДШИ № 5	8,4	Нормативный уровень	8
9	МАУК ДО «Детская школа искусств №12	8,3	Нормативный уровень	9
10	МБУК ДО «ЕДХШ №3 им. А.И. Корзухина»	8,03	Нормативный уровень	10
11	МБУК ДО «Екатеринбургская детская школа искусств № 10»	5,89	Достаточный минимальный уровень	11
12	МБУК ДО «ЕДШИ №14 имени Г.В. Свиридова»	5,62	Достаточный минимальный уровень	12

10. Выводы и рекомендации экспертной комиссии

На основании просмотра представленных на Мониторинг учебных работ экспертная комиссия признает уровень освоения учебного предмета «Композиция станковая» дополнительной предпрофессиональной образовательной программы «Живопись» учащимися муниципальных автономных (бюджетных) учреждений культуры дополнительного образования города Екатеринбурга в 2022/2023 учебном году соответствует федеральным государственным требованиям.

В 2023 году эксперты повысили градус обсуждения, но, в общем, уровень выполненных работ хороший, и это колоссальный труд преподавателей детских школ искусств системы художественного образования Екатеринбурга.

Также понятны сложности работы педагога, особенно в младших классах. Учитывая разное отношение к проведению и оценке работ, представленных на мероприятия мониторинга по базовым дисциплинам предпрофессиональной программы «Живопись», эксперты в него верят, оно актуально и нужно. Актуальность подтверждается высокой подготовкой выпускников детских школ искусств системы художественного образования Екатеринбурга при сдаче вступительных экзаменов в художественное училище и профильные вузы, высокую конкурентоспособность при общем просмотре работ абитуриентов – выпускников ДШИ Екатеринбурга.

По результатам мониторинга эксперты выявили, что в целом сложилась стройная, выразительная методическая система с точки зрения тонального, и цветового эскиза, и самой композиции. Все обучающиеся блестяще справились. Много композиций хорошего и среднего уровня, стабильных с точки зрения композиции, колорита, пластики.

Системность в композиции выстроить сложнее всего, в отличие от живописи и рисунка. Композиция более свободно трактуется и педагогами и в учебных пособиях и критериев намного больше. Здесь играет роль стилистический момент, эстетические представления педагога, которые неосознанно влияют на детей. Они совершенно разные: кто-то приводит композицию к сухой схеме – жесткое, локальное пятно, максимальная схематичность, лаконизм, и в этом есть доля грамоты. Но теряется образная составляющая. Мы смотрим грамотную, но мертвую схему. Есть более поэтичные, образные композиции, имеющие сильный эмоциональный отклик, но там теряется система.

Рекомендуется при работе над композицией искать «золотую середину» в данном подходе, когда присутствует структура, организация формата и на эту структуру уже ложится тональное и цветовое решение, техника исполнения, эмоциональная и выразительная образная часть. Исполнительская и образная части должны прийти к единству.

Мы составили подборку очень разных работ, среди которых есть очень удачные эскизы, но менее удачные работы на выходе. Стилистически все работы очень разные, что на это влияет? Это и вкусовые предпочтения ребенка, хотя даже в предвыпускных классах у обучающихся не всегда сформированы четкие эстетические и вкусовые представления ребенка, в формировании которых очень важна роль педагога. На уроках композиции нужно формировать насмотренность, знакомить с художниками, у которых композиционная структура произведения понятна, логична и видна.

Стилистику трудно подвести к какому-то одному критерию. На это нужно обращать внимание. Очень много красивых по цвету и колориту композиций. С цветом тоньше, сложнее, гармоничнее, встречаются очень взрослые по цвету композиции.

Хорошие работы объединяет главное: ясность сюжета, наличие конкретного, выделенного композиционного центра, с помощью тонального контраста, ритма, света и цветового акцента.

В сравнении с прошлым годом, мы перестали обращать внимание на эскизные листы, потому что раньше постоянно говорили о том, что поэтапная цепочка неверна, а в этом году весь подготовительный материал был грамотно выполнен и оформлен. Порадовало разнообразие сюжетов.

Плюсы и минусы: в некоторых работах нас подкупил сложный колорит, но при этом отмечается отсутствие взаимодействия фигур в композиции, они не сгруппированы.

На этапе тональных эскизов нужно стараться мыслить не категориями фигур, предметов, а категориями пятна, фигура может слиться с падающей тенью, сделаться более сложным пятном. Дети мыслят категориями предметов, обращая внимание на мелкие, незначимые детали, шапки, футболки и пр. предметы одежды, дробящие композицию.

В старших классах уже на маленьких эскизах нужно объяснять детям цельность композиции, соподчинение второстепенных элементов главному, где фигура человека не всегда является центром композиции.

Мы немного не верно понимаем вот это простое движение, о чем речь... не о том, что нужно заставить детей создать какое-то сложное психологическое состояние. какие-то переживания. Это им пока не по силам. Прямое действие длится секунду, а мы чаще наблюдаем людей в спокойных, понятных позах. Не нужно из всего многообразия выделять ту секундную позу, движение. Оно более информативно? Нет! Как понять – это секундное или вечное? Глядя на работу, нужно понимать, что было до и что будет после. Мы берем самый интересный момент в этом сюжете. Покупка цветов: где он покупает цветы, у кого, в какое время суток, какие цветы – вот средства выразительности. Что мы хотим сказать? Что человек расплачивается или покупает и дарит цветы, создает определенную эмоцию другому. Нужно правильно расставить акценты.

Больше внимания уделять не действию, а самой композиции – размещению фигур, окружению, интерьеру, среде, колориту, ритму, пластике, движению, а не литературному повествованию.

В целях совершенствования образовательного процесса и повышения качества освоения учащимися учебного предмета «Композиция станковая» дополнительной предпрофессиональной образовательной программы «Живопись» экспертная комиссия рекомендует Городскому ресурсному центру «Изобразительное искусство»:

– продолжать создавать условия для обмена лучшим опытом преподавания учебного предмета «Композиция станковая»;

– ежегодно включать в план работы городской методической секции преподавателей-художников методические мероприятия по трансляции лучших методических практик.

Экспертная комиссия рекомендует преподавателям продолжать активно совершенствовать методику преподавания учебного предмета «Композиция станковая» в рамках предпрофессиональной программы «Живопись» (срок обучения 5 и 8 лет).