

## **ОТЗЫВ**

### **по итогам проведения мониторинга качества освоения обучающимися дополнительной предпрофессиональной программы в области изобразительного искусства «Живопись» по учебному предмету «История изобразительного искусства»**

*Целью* городской контрольной работы было выявление уровня соответствия подготовки обучающихся муниципальных бюджетных (автономных) учреждений культуры дополнительного образования и Муниципального автономного общеобразовательного учреждения культуры «Гимназии «Арт-Этюд» (далее – образовательные организации), реализующих ДПП «Живопись» в области истории искусств федеральным государственным требованиям дополнительной предпрофессиональной общеобразовательной программе в области изобразительного искусства «Живопись».

**Городская контрольная работа проводилась** среди предвыпускных 4-х классов образовательных организаций, реализующих ДПП «Живопись» (срок обучения - 5 лет) и 7-х классов образовательных организаций, реализующих ДПП «Живопись» (срок обучения - 8 лет).

В просмотре приняло участие 228 человек из 8 (восьми) детских школ искусств Екатеринбурга, реализующих дополнительную предпрофессиональную программу «Живопись» (срок обучения 5 и 8 лет).

Формой проверки знаний обучающихся был избран тест, который выявлял знания:

- основных этапов развития изобразительного искусства;
- художественных школ и направлений в изобразительном искусстве;
- специфических черт художественных стилей;
- отдельных произведений искусства.

Структура теста: тест состоял из двух частей – закрытых вопросов (26 заданий) и задания, посвященных анализу произведения искусства.

1. Задания первой части соответствовали психолого-педагогическим особенностям возраста, с их помощью проверялись не только общеучебные умения (на сопоставление, исключение лишнего из ряда, выявление последовательности), но и специальные знания в избранной области.

Предложенные задания были средней сложности. Содержание заданий позволяло показать уровень осведомленности в области общей теории искусства, отдельных этапов европейского и русского изобразительного искусства (классического искусства до XVIII в.), архитектуры, скульптуры.

Практически всеми обучающимися задания были выполнены.

Баллы, рекомендованные для оценки заданий, позволяли оценить качество выполнения.

#### ***РЕКОМЕНДАЦИИ:***

- 1) более внимательно подходить к отбору визуального материала;
- 2) не допускать, чтобы в ответе на вопрос были разночтения;

3) дифференцировать задания по уровням сложности, для чего рекомендуется обратить внимание на задания всероссийского этапа олимпиады школьников по искусству.

2. Задание, посвященное анализу произведения искусства, находится в русле требований ФГТ:

умений

- выделять черты художественного стиля;
- в письменной форме излагать свои мысли о произведении искусства;

- выражать свое отношение к увиденному;

навыков

- по восприятию произведения искусства;
- анализа произведения отдельного искусства.

Предложенные компоненты для анализа художественного произведения (автор, принадлежность к художественной эпохе, жанр, содержание произведения, композиционные особенности, средства создания художественного образа, личное впечатление) соответствуют методике анализа произведения живописи.

Выбранное для анализа произведение – «Менины» Веласкеса – является слишком сложным для анализа школьниками.

**В большинстве ответов** на письменное задание выявлено следующее: обучающиеся знают данное произведение, умеют определить время создания и принадлежность к периоду, веку, стране;

практически точно определяют жанр (в ответах: *портрет, групповой портрет*);

имеют представление о сюжете (в работах есть очень подробное описание того, кто и что изображено на полотне, есть описания более лаконичные – в целом, можно констатировать, что тематика работы известна), в то же время о замысле картины имеют представление далеко не все;

вопрос об особенностях композиции вызвал некоторые затруднения в части *«пирамидальная или фризовая»*, что свидетельствует о недостаточности знаний в этой области, в то же время обучающиеся продемонстрировали знания о роль формата и понимание, что является смысловым центром произведения;

отвечая на вопрос об основных средствах создания художественного образа, обучающиеся пошли по пути «ответ на заданный вопрос – выбор из числа имеющихся» (авторы контрольной работы предполагали получить развернутый ответ, но ученики просто указывали на характер колорита, особенности рисунка и фактуры номинативно, выбирая из предложенных, не аргументируя свой выбор);

наибольшую сложность представлял вопрос «Какое впечатление произвела на вас эта картина?». Предполагалось, что в этой части ученики покажут свое умение анализировать собственное впечатление от произведения живописи, опираясь на понимание его художественных

особенностей. Однако этого не произошло. Напротив, в этом ответе был продемонстрирован удивительный конформизм в оценке произведения (написано в вопросе «*Какое впечатление?*» – в ответе соответственно: «*Картина произвела на меня хорошее/сильное/магическое впечатление*»). Вместо анализа собственных чувств / переживаний от встречи с прекрасным, в ответах превалирует в лучшем случае пересказ того, о чем уже было написано ранее («*мне понравилось, как изображена Маргарита*»), собственное переживание заменяется словами об уюте и спокойствии семейного очага (чего практически нет на картине) либо о том, что интересно увидеть мир королевской семьи, погрузиться в прошлое. Иногда оценка подменяется фразой «*я бы хотел(а) это увидеть в музее*». Вместо личностной оценки представлен «взгляд учителя»: то, на что обращалось внимание на уроке, и было воспроизведено в ответах (инфанта, королевская чета в зеркале, автопортрет художника). Практически не встречаются работы, в которых передан подлинный драматизм происходящего. Зато очень много работ, в которых подчеркивается «загадочность» произведения, представляется, «*я как будто нахожусь внутри произведения*», что свидетельствует скорее не о подлинном впечатлении, а о заданности оценок.

В то же время есть ряд работ, авторы которых показали серьезные знания и умения в анализе произведений живописи (практически в каждой школе таких работ 1-2).

С сожалением вынуждены констатировать очень низкий уровень владения русским языком, катастрофическое количество орфографических и пунктуационных ошибок.

В целом, уровень работ достаточно ровный, что позволяет оценить работы на «хорошо».

#### **РЕКОМЕНДАЦИИ:**

- 1) на данном этапе не выставлять баллы обучающимся за вторую часть контрольной работы;
- 2) в дальнейшем выбирать для анализа произведения, которые не изучались на уроках;
- 3) возможно, вместо развернутого анализа предлагать эссе на заданную тему;
- 4) при проведении уроков по истории искусства обращать внимание на особенности восприятия произведений живописи, учитывать особенности эстетического развития школьников и стратегии визуального восприятия;
- 5) провести методические семинары для педагогов, на которых выработать общие подходы к преподаванию предмета и оцениванию знаний и умений школьников в области истории искусства.

Эксперт:



Мурзина Ирина Яковлевна,  
доктор культурологии, профессор,  
заведующий кафедрой культурологии УрГПУ

08.05.2017 г.