

Управление культуры Администрации города Екатеринбурга
Городской ресурсный центр «Изобразительное искусство»

АНАЛИТИЧЕСКАЯ СПРАВКА
по результатам мониторинга качества освоения обучающимися
дополнительной предпрофессиональной программы
в области изобразительного искусства «Живопись»
по учебному предмету «История изобразительного искусства»
за 2021/2022 учебный год

Екатеринбург
2022

Содержание

| | | |
|------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---|
| 1. | Общие положения. | 3 |
| 2. | Сроки проведения мониторинга. | 3 |
| 3. | Место проведения мониторинга. | 4 |
| 4. | Перечень ДШИ, принявших участие в мониторинге. | 4 |
| 5. | Форма и методы проведения мониторинга. | 4 |
| 6. | Уровни освоения программы. | 4 |
| 7. | Состав экспертной комиссии. | 5 |
| 8. | Процедура мониторинга. | 5 |
| 9. | Результаты мониторинга. | 6 |
| 9.1. | Статистическая информация об участниках. | 6 |
| 9.2. | Статистическая информация по уровню освоения учебного предмета обучающимися на каждом этапе проведения мониторинга. | 7 |
| 9.3. | Рейтинг образовательных организаций. | 7 |
| 10. | Выводы и рекомендации экспертной комиссии. | 8 |

1. Общие положения

Аналитическая справка включает результаты анализа проведенного мониторинга качества освоения обучающимися дополнительной предпрофессиональной общеобразовательной программы в области изобразительного искусства «Живопись» (далее – программа) по учебному предмету «История изобразительного искусства» в 2021/2022 учебном году.

Участниками мониторинга явились обучающиеся муниципальных бюджетных (автономных) учреждений культуры дополнительного образования и Муниципального нетипового автономного общеобразовательного учреждения культуры «Гимназия «Арт-Этюд» Екатеринбурга (далее – ДШИ, образовательная организация) четвертого класса (срок обучения по программе – 5 лет) и седьмого класса (срок обучения по программе – 8 лет).

Мониторинг организовывали Центр мониторинга качества освоения образовательных программ и Городской ресурсный центр «Изобразительное искусство»

2. Сроки проведения мониторинга

Мониторинг проведен с 25 января по 20 мая 2022, в том числе:

- 1) рассылка по базовым площадкам материалов ГКР (вариант работы и бланки ответов) для обучающихся и индивидуальные коды участников – с 25 по 29 января 2022;
- 2) выполнение контрольных работ (тестирование), проводится на площадках образовательных организаций по расписанию учебных занятий по предметной области – с 17 февраля по 06 марта 2022;
- 3) работа экспертной комиссии (проверка контрольных работ) – с 11 по 14 марта 2022;
- 4) круглый стол с членами экспертной комиссии – 20 мая 2022.

3. Место проведения мониторинга

Мониторинг проведен в МБУК ДО ДХШ № 1 имени П.П. Чистякова по адресу: 620075, Екатеринбург, Карла Либкнехта/Малышева, стр. 2/47.

4. Перечень ДШИ, принявших участие в мониторинге

| Наименование образовательной организации | Количество обучающихся |
|--------------------------------------------|------------------------|
| МБУК ДО ДХШ № 1 имени П.П. Чистякова | 50 |
| МАУК ДО ДХШ № 2 имени Г.С. Мосина | 36 |
| МБУК ДО ЕДХШ № 3 имени А.И. Корзухина | 39 |
| МБУК ДО ЕДХШ №4 имени Г.С.Метелева | 26 |
| МБУК ДО ЕДШИ № 2 | 11 |
| МБУК ДО ЕДШИ имени Н.А. Римского-Корсакова | 24 |
| МБУК ДО ДШИ № 5 | 23 |
| МБУК ДО ДШИ № 7 | 6 |
| МБУК ДО ДШИ № 10 | 11 |
| МБУК ДО ДШИ № 12 | 14 |
| МНАОУК Гимназия «Арт-Этюд» | 55 |

Всего 11 образовательных организаций.

Согласно регламенту, было заявлено 295 обучающихся;

по фактическим спискам контингента общее число обучающихся – 303;

приняли участие в ГКР – 289 обучающихся.

5. Форма и методы проведения мониторинга

Форма проведения мониторинга: очно-заочная.

Используемые контрольно-оценочные средства при проведении мониторинга: письменная контрольная работа.

6. Уровни освоения программы

| Наименование уровня | Баллы |
|---------------------|--------------|
| Продвинутый уровень | 56,0 - 80,0 |
| Нормативный уровень | 32,0 до 55,0 |

7. Состав экспертной комиссии

Председатель экспертной комиссии:

Цесевичене Ольга Александровна, кандидат философских наук, доцент кафедры актуальных культурных практик МБОУ ВО ЕАСИ, художник

Эксперты:

Плюснина Ульяна Владимировна,
руководитель Городской методической секции преподавателей искусствоведов, преподаватель МБУК ДО ДХШ № 1 имени П.П. Чистякова

Симбиркина Екатерина Витальевна,
преподаватель МАУК ДО ДХШ № 2 имени Г.С. Мосина, МАУК ДО ЕДШИ № 4 «АртСозвездие»

Трошина Наталья Валерьевна,
преподаватель МБУК ДО «ЕДШИ № 9»
Кобзистова Надежда Викторовна,
преподаватель МБУК ДО «Екатеринбургская детская школа искусств № 10»

Ответственный секретарь:

Евсеева Анастасия Григорьевна,
преподаватель МБУК ДО ДХШ № 1 имени П.П. Чистякова

8. Процедура мониторинга

Экспертная комиссия осуществляла оценку качества освоения обучающимися дополнительной предпрофессиональной программы в соответствии с установленными критериями и показателями в соответствии с федеральными государственными требованиями к минимуму содержания и качества подготовки обучающихся на 4 (по 5-летней программе) / 7 (по 8-летней программе) этапе обучения. Мониторинг проводился по следующим критериям:

Критерий – сформированный комплекс знаний по теории изобразительного искусства.

Показатели:

- знание основных этапов развития изобразительного искусства;
- знание основных понятий изобразительного искусства;
- знание основных художественных школ в западно-европейском искусстве и древнерусском искусстве;
- умение выявлять средства выразительности, которыми пользуется художник;
- умение в устной и письменной форме излагать свои мысли о творчестве художников;
- навыки по восприятию произведения изобразительного искусства, умению выражать к нему свое отношение, проводить ассоциативные связи с другими видами искусств;
- навыки анализа творческих направлений и творчества отдельного художника;
- навыки анализа произведения изобразительного искусства.

При подведении итогов процедуры мониторинга экспертная комиссия осуществляла оценку общего уровня подготовки обучающихся; вносила предложения по корректировке процедуры мониторинга, критериев и показателей оценки качества подготовки обучающихся; давала рекомендации по совершенствованию методики преподавания учебного предмета, организации образовательного процесса.

При проведении мониторинга экспертная комиссия вела учет результатов посредством заполнения оценочной ведомости.

9. Результаты мониторинга

9.1. Статистическая информация об участниках

| № | Наименование образовательной организации | Нормативный срок обучения | Класс | Количество обучающихся | | | | |
|---|------------------------------------------|---------------------------|-------|------------------------|---------------------------------------------|------|------------------------------------------------|----|
| | | | | общее | принявших участие в мониторинге чел. / % | | не принявших участие в мониторинге чел. / % | |
| | МБУК ДО ДХШ № 1 имени П.П. Чистякова | 5 лет | 4 | 50 | 50 | 100% | 0 | 0% |
| | МАУК ДО ДХШ № 2 имени Г.С. Мосина | 5 лет | 4 | 36 | 36 | 100% | 0 | 0% |
| | МБУК ДО ЕДХШ № 3 имени А.И. Корзухина | 5 лет | 4 | 39 | 39 | 100% | 0 | 0% |
| | МБУК ДО ЕДХШ №4 | 5 лет / 8 | 4 | 26 | 26 | 100% | 0 | 0% |

| | | | | | | | | |
|--|--------------------------------------------|---------------|-------|----|----|--------|---|--------|
| | имени Г.С.Метелева | лет | | | | | | |
| | МБУК ДО ЕДШИ № 2 | 5 лет | 4 | 11 | 10 | 90,91% | 1 | 09,09% |
| | МБУК ДО ЕДШИ имени Н.А. Римского-Корсакова | 5 лет / 8 лет | 4 / 7 | 24 | 23 | 95,83% | 1 | 4,17% |
| | МБУК ДО ДШИ № 5 | 8 лет | 7 | 23 | 22 | 95,68% | 1 | 4,35% |
| | МБУК ДО ДШИ № 7 | 8 лет | 7 | 6 | 6 | 100% | 0 | 0% |
| | МБУК ДО ДШИ № 10 | 5 лет | 4 | 11 | 11 | 100% | 0 | 0% |
| | МБУК ДО ДШИ № 12 | 5 лет | 4 | 22 | 14 | 63,64% | 8 | 36,36% |
| | МНАОУК Гимназия «Арт-Этюд» | 8 лет | 7 | 55 | 52 | 94,55% | 3 | 5,45% |

9.2. Статистическая информация по уровню освоения учебного предмета обучающимися на каждом этапе проведения мониторинга

| Уровень освоения учебного предмета | Количество обучающихся, продемонстрировавших уровень | Процент от общего количества обучающихся, принявших участие в мониторинге |
|------------------------------------|------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------|
| Продвинутый уровень | 210 | 72,66% |
| Нормативный уровень | 69 | 23,88% |
| Минимальный уровень | 10 | 3,46% |

9.3. Рейтинг образовательных организаций

| № | Наименование образовательной организации | Средний балл | Уровень освоения учебного предмета | Место в рейтинге |
|----|--------------------------------------------|--------------|------------------------------------|------------------|
| 1 | МБУК ДО ЕДШИ № 2 | 75,80 | Продвинутый уровень | 1 |
| 2 | МБУК ДО ДШИ № 10 | 74,55 | Продвинутый уровень | 2 |
| 3 | МБУК ДО ДШИ № 5 | 72,91 | Продвинутый уровень | 3 |
| 4 | МАУК ДО ДХШ № 2 имени Г.С. Мосина | 67,72 | Продвинутый уровень | 4 |
| 5 | МБУК ДО ЕДХШ №4 имени Г.С.Метелева | 64,96 | Продвинутый уровень | 5 |
| 6 | МНАОУК Гимназия «Арт-Этюд» | 64,00 | Продвинутый уровень | 6 |
| 7 | МБУК ДО ЕДХШ № 3 имени А.И. Корзухина | 62,15 | Продвинутый уровень | 7 |
| 8 | МБУК ДО ДШИ № 12 | 57,86 | Продвинутый уровень | 8 |
| 9 | МБУК ДО ЕДШИ имени Н.А. Римского-Корсакова | 57,04 | Продвинутый уровень | 9 |
| 10 | МБУК ДО ДХШ № 1 имени П.П. Чистякова | 51,60 | Нормативный уровень | 10 |
| 11 | МБУК ДО ДШИ № 7 | 47,00 | Нормативный уровень | 11 |

10. Выводы и рекомендации экспертной комиссии

На основании просмотра представленных на Мониторинг учебных работ экспертная комиссия признает уровень освоения учебного предмета «История изобразительного искусства» дополнительной предпрофессиональной образовательной программы «Живопись» учащимися муниципальных автономных (бюджетных) учреждений культуры дополнительного образования города Екатеринбурга в 2021/2022 учебном году соответствует федеральным государственным требованиям.

Уровень освоенности предпрофессиональной программы высокий. (Ряд работ отличаются глубоким пониманием конкретно-исторического материала).

Материалы тестовых заданий составлены грамотно, и направлены на развитие аналитических способностей обучающихся в области истории искусства. Выбраны знаковые визуальные примеры для каждого исторического периода, позволяющие выявить уровень знаний об основных памятниках изобразительного искусства и архитектуры изучаемых периодов.

В целях совершенствования образовательного процесса и повышения качества освоения учащимися учебного предмета «История изобразительного искусства» дополнительной предпрофессиональной образовательной программы «Живопись» при анализе работ обучающихся экспертная комиссия выявила ряд проблем, на которые педагогам необходимо обратить внимание:

1) понятийный аппарат истории изобразительного искусства в целом освоен, но обучающиеся испытывают некоторые затруднения в определении жанровой дифференциации. В ответах вместо «сказочно-былинного» жанра указывали либо неполное название жанра (например, «сказочный»), либо путали его с «батальным». Также возникали сложности с определением жанра интерьерной живописи;

2) многие ответы содержат неполные названия и/или места нахождения произведений искусства. В основном это наблюдалось в ответах на вопрос по древне-египетскому (не указано место нахождения пирамид или

пилона храма в Луксоре) и древне-русскому искусству (неполное/неправильное название иконы Симона Ушакова);

3) для обучающихся составляет трудность правильное написание произведений искусства, делаются ошибки в именах авторов и названиях произведений, которые, по всей вероятности, воспринимались в основном на слух, что свидетельствует о недостаточном внимании, уделяемом этим вопросам на занятиях;

4) последнее тестовое задание на сравнительную характеристику языка и приемов произведений Средневекового искусства и Возрождения на примере иллюстративного материала вызвало определенные сложности как у обучающихся, так и у проверяющих. В ответах часто использовано не по назначению ключевое слово «картина» вместо «иллюстрация» или «репродукция», что свидетельствует о недопонимании обучающими разницы понятий. Ответы на последний вопрос свидетельствуют либо о понимании сходств и различий приемов сравниваемых произведений, но использовано малое количество ключевых слов, либо – наоборот, количество ключевых слов достаточно, но ответы поверхностны и не точны;

5) на ряд вопросов даны одни и те же ответы (иногда ошибочные); шаблонность ответов предполагает либо не полную самостоятельность выполнения заданий ГКР, либо недонесение полной информации до обучающихся (вопрос о жанрах);

б) в ряде представленных работ использовано много исправлений и помарок, отчего затруднена их оценка.

В целях совершенствования образовательного процесса и повышения качества освоения учащимися учебного предмета «История изобразительного искусства» дополнительной предпрофессиональной образовательной программы «Живопись» экспертная комиссия рекомендует преподавателям:

1) Фиксировать правильность написания названий произведений и имен авторов в процессе освоения обучающимися рабочих программ.

2) Уделить внимание более глубокому изучению жанровых характеристик живописи.

3) Перед началом тестирования обратить внимание обучающихся на оформление ответов тестовых заданий, во избежание помарок, зачеркиваний и других исправлений, затрудняющих процесс проверки.

4) В задании по сравнительному анализу произведений искусства прописать алгоритм анализа изобразительного языка сравниваемых произведений, в котором обозначить последовательные этапы для сравнения. Это поможет четче определить ключевые слова (возможно, в табличной форме заполнения).

5) Провести научно-методические семинары, на которых рассмотреть вопросы подготовки обучающихся к уровню освоения предпрофессиональной программы и особенностей оценивания.

В целях совершенствования образовательного процесса и повышения качества освоения учащимися учебного предмета «История изобразительного искусства» дополнительной предпрофессиональной образовательной программы «Живопись» экспертная комиссия рекомендует Городскому ресурсному центру «Изобразительное искусство»:

– продолжать создавать условия для обмена лучшим опытом преподавания учебного предмета «История изобразительного искусства»;

– ежегодно включать в план работы городской методической секции преподавателей-художников методические мероприятия по трансляции лучших методических практик.